UVOD

Danes en umor, četudi je to še vedno precej žalostna reč, ostane neopažen, serijski umor pa je vstopnica v svet estrade. Tudi pri nas je tako: ko je v Sloveniji moril Metod Trobec, je v Metalki zmanjkalo verižnih ključavnic, ko se je pojavil Silvo Plut, je zmanjkalo časopisov. Kako še lepše ilustrirati spreminjajoče se ljudsko dojemanje trobcev in plutov v časih, ko je težje biti nihče kot pa serijski morilec.

V diplomskem delu se ukvarjam s prispevki o t. i. primeru Silva Pluta, ki so bili objavljeni v Slovenskih novicah. Gre za primer človeka, ki je leta 1990 ubil svojo sošolko in sovaščanko. Za ta umor je bil pravnomočno obsojen in je tudi prestal zaporno kazen, po izpustitvi iz zapora pa je bil obdolžen umorov še dveh žensk. Ob prebiranju prispevkov o tem v Slovenskih novicah se mi je zdelo, da je Plut v njih predstavljen izrazito negativno, ko smo pri predmetu novinarska etika obravnavali (ne)spoštovanje domneve nedolžnosti v novinarskih prispevkih, pa sem na način poročanja o njem postala še bolj pozorna.

Tako sem določila tudi cilj svoje diplomske naloge: ugotoviti, ali so novinarji Slovenskih novic pri poročanju o primeru Plut upoštevali domnevo nedolžnosti. Zaradi svojih opažanj že pri neanalitičnem branju prispevkov izhajam iz predpostavke, da Slovenske novice kot tabloid domneve nedolžnosti ne spoštujejo dosledno in v nekaterih prispevkih domnevnega storilca kaznivih dejanj prikažejo kot krivega za zločine, za katere mu krivda še ni dokazana s pravnomočno sodbo. To storijo z izborom jezikovnih sredstev, torej s stilom pisanja. Takšno pisanje ima senzacionalističen učinek, hkrati pa je v nasprotju z normami novinarske etike in tudi s pravnimi normami.

Diplomsko delo temelji na opisni analizi primarnih virov (pravnih dokumentov, novinarskega kodeksa) in sekundarnih virov (strokovnih in znanstvenih knjig ter člankov) ter kritični diskurzivni analizi omenjenih prispevkov. Sestavljeno je iz teoretičnega in empiričnega dela. V teoretičnem so predstavljeni trije vidiki domneve nedolžnosti v novinarstvu: pravni (domneva nedolžnosti je pravno definiran pojem), novinarskoetični (kot etično načelo je vključena v novinarski etični kodeks) in jezikovni (spoštovanje oziroma nespoštovanje domneve nedolžnosti se v novinarskih

prispevkih kaže v besedilu z izrabo jezikovnih sredstev). Vsi trije vidiki so med seboj povezani in prepleteni, v diplomski nalogi pa so zaradi večje preglednosti ločeni.

V okviru pravnega vidika je najprej opredeljen pojem domneva nedolžnosti, predstavljena sta tudi njegov nastanek in pomen. Ker je uvedba domneve nedolžnosti v kazenske zakonike privedla do problema – po logiki domneve krivde je že uvedba postopka dokaz za krivdo, po logiki domneve nedolžnosti pa se postopek sploh ne bi mogel začeti –, sta podrobneje predstavljena koncepta krivde in nedolžnosti. Sledijo podpoglavja o veljavnosti domneve nedolžnosti in njenih dokaznopravnih posledicah ter o statusu domneve med ugotavljanjem krivde oziroma nedolžnosti na sodnem procesu in ob izreku sodbe. Na koncu poglavja so opredeljeni tudi nekateri pravni pojmi, katerih napačna raba ali nepoznavanje lahko pripeljeta do kršitve domneve nedolžnosti.

V nadaljevanju je predstavljena družbena vloga novinarstva in njegova opredelitev, nato pa nekaj besed o novinarski etiki, ki ima danes, v dobi množičnih občil, ko tržno novinarstvo prevladuje nad normativnim, pomembno vlogo pri zavarovanju ljudi pred izkoriščanjem medijev. Nato sta predstavljena novinarski kodeks, dokument, v katerem so opredeljena etična in profesionalna merila novinarskega delovanja, in novinarsko častno razsodišče, organ, na katerega se lahko kdor koli pritoži, če meni, da je novinar kršil kodeks. Eno izmed temeljnih vodil kodeksa je tudi spoštovanje domneve nedolžnosti in ker je ravno to glavna tema diplomskega dela, sledi podrobnejša predstavitev problematike (ne)spoštovanja domneve nedolžnosti v novinarstvu.

V posebnem poglavju je predstavljen še problem medijskega sojenja, izrekanja sodb ob poročanju o kaznivih dejanjih. Novinarstvo je namreč dejavnost, ki posega na področji prava in morale: pravo zagotavlja legalnost novinarjevega presojanja oziroma ravnanja, etika pa legitimnost.

V začetku jezikovnega dela naloge je predstavljena razlika med publicistiko kot zvrstjo in poročevalstvom kot podzvrstjo. Temu sledi predstavitev stila kot izbora jezikovnih prvin in značilnosti poročevalskega stila ter v okviru tega opredelitev avtomatizmov kot posebnih, v poročevalstvu nevtralnih jezikovnih sredstev in njim nasprotnih aktualizmov. Nato so predstavljeni naslovi in naslovje kot poudarjeni del prispevkov. Sledi opredelitev upovedovanja in podrobnejša predstavitev izražanja

negotovosti in nedokaznosti s posebnimi sklicevalnimi avtomatizmi, saj poročevalec o prekrških, kaznivih dejanjih in nepotrjenih informacijah ne sme pisati kot o gotovih, dokazanih in potrjenih ravno zaradi spoštovanja domneve nedolžnosti; nezanesljivost o dogodku lahko izraža z rabo določenih besed in besednih zvez v povednem naklonu ali morfemsko s stilemom naj bi + deležnik na –l.

V empiričnem delu naloge je najprej opisan primer Plut, sledi predstavitev kritične diskurzivne analize kot teorije in metode, nato pa izsledki analize, v katero je bilo vključenih 80 prispevkov o Silvu Plutu, objavljenih od aprila 2005 do aprila 2007. V okviru analize teksta so besedila prispevkov obravnavana na ravni oblike in vsebine – poseben poudarek je na (ne)spoštovanju domneve nedolžnosti, predstavljene pa so tudi stilne značilnosti prispevkov, med temi nekoliko podrobneje raba frazemov. Analiza diskurzivne prakse vključuje kratko predstavitev produkcije prispevkov in Slovenskih novic. Kot družbena praksa je predstavljeno tržno novinarstvo in v okviru tega senzacionalizem.

Moj namen ni zagovarjati ali obsojati Silva Pluta oziroma izražati svoje strinjanje ali nestrinjanje z odločitvami sodišč, temveč pokazati, kako so o Plutu poročali novinarji tabloidnega dnevnika Slovenske novice.

2 PRAVNI VIDIK

2.1 OPREDELITEV DOMNEVE NEDOLŽNOSTI V PRAVNIH DOKUMENTIH

Domneva nedolžnosti je pravni mehanizem, ki ga vsebujejo številni mednarodni pravni dokumenti in dokumenti v Republiki Sloveniji. 27. člen Ustave Republike Slovenije vsebuje temeljno opredelitev domneve nedolžnosti: »Kdor je obdolžen kaznivega dejanja, velja za nedolžnega, dokler njegova krivda ni ugotovljena s pravnomočno sodbo.« Isto načelo je prevzeto tudi v 3. členu Zakona o kazenskem postopku, v njegovem 358. členu pa je v zvezi z domnevo nedolžnosti dodano še: »Sodbo, s katero oprosti obtoženca obtožbe, izreče sodišče [...] (3) če ni dokazano, da je obtoženec storil dejanje, katerega je obtožen.«

Nekoliko ostreje je domneva nedolžnosti opredeljena v 2. odstavku 6. člena Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, saj je poudarjeno, da mora biti krivda dokazana v skladu z zakonom: »Kdor je obtožen kaznivega dejanja, velja za nedolžnega, dokler ni v skladu z zakonom dokazana njegova krivda.« Enaka

zahteva je zapisana tudi v 2. odstavku 14. člena Mednarodnega pakta o državljanskih in političnih pravicah, v 1. odstavku 11. člena Splošne deklaracije o človekovih pravicah pa je poudarjeno še, da mora biti postopek javen in da morajo biti obtožencu dane vse možnosti za obrambo.

2.2 IZVOR IN POMEN

Zametek domneve nedolžnosti najdemo že v 39. odstavku Magne Charte Libertatum1: »Noben svobodnjak ne bo odveden, zaprt ali mu bodo odvzete njegove pravice ali imetje, izobčen, izgnan ali kako drugače prikrajšan; prav tako zoper njega ne bomo porabili sile, ali poslali drugih, da to storijo, razen po zakoniti sodbi njemu enakovrednih mož ali po pravu dežele« (Zupančič 2000: 1205). Načelo, ki so ga pozneje poimenovali domneva nedolžnosti, se je razvilo konec 17. stoletja v angleškem pravu. Z njim so skušali preprečiti izkušnje iz časa inkvizicije, ko je postopek izhajal iz domneve krivde, ki ji je bil prikrojen ves nadaljnji postopek. Sama uvedba postopka je že dokazovala, da je oseba kriva: »Kriva je bila, ker je bila v postopku, in v postopku je bila, ker je bila kriva« (Šugman 2000: 152). Danes načelo domneve nedolžnosti vsebujejo vsi moderni in demokratični kazenski zakoniki.

Domneva nedolžnosti pomeni, da »pred obstojem pravnomočne obsodilne sodbe ne moremo trditi, da je oseba, zoper katero teče kazenski postopek, kriva kaznivega dejanja, za katero ji sodijo« (Šugman 2000: 151). Velja za osebe, ki so osumljene ali obtožene kaznivih dejanj, njen namen pa je preprečiti, da bi bili zoper osebo uporabljeni ukrepi, preden je dejanje dokončno dokazano (Šinkovec 1995: 2). Omogoča, da že vsak najmanjši dokaz ne dokazuje krivde in da država nima neomejenega pooblastila preiskovati, kjer se ji zazdi (Šugman 2000: 163). Vsak osumljenec, obdolženec in obtoženec velja za nedolžnega, ne glede na količino in kakovost dokazov zoper njega, vse dokler ne postane obsojenec (Kaučič in Grad 2000: 115).2 Iz načela domneve nedolžnosti izhaja še vrsta pravic in dolžnosti obdolženca v kazenskem postopku: pravica do molka, pravica do zagovornika, navedenih pravic in svoboščin je zagotovitev pravičnega postopka.

2.3 KONCEPTA KRIVDE IN NEDOLŽNOSTI

Uvedba domneve nedolžnosti je privedla do problema: po logiki domneve krivde je že uvedba postopka dokaz za krivdo, po logiki domneve nedolžnosti pa postopka sploh ne bi mogli začeti. Izhajajoč iz domneve nedolžnosti v najstrožjem pomenu, zoper osebo torej sploh ne bi smeli začeti postopka, zahtevati preiskave in je pripreti, saj so ti ukrepi v nasprotju z domnevo nedolžnosti. Do sojenja in izreka (obsodilne) sodbe ne bi moglo priti, ker bi že z zbiranjem dokazov in sojenjem kršili domnevo o nedolžnosti osebe v postopku3 (Šugman 2000: 152).

Krivdo lahko pojmujemo v občečloveškem in pravnem smislu. Na občečloveški ravni ima koncept dva elementa, in sicer oceno, da je neka oseba povzročitelj oziroma gibalo nekega dejanja, in negativno vrednostno sodbo o dejanju in njegovi posledici. Ocena o krivdi vedno vsebuje sodbo o prispevku osebe k dejanju, kar pa je relativno, saj čas in prostor ustvarjata različno razumevanje odnosa med vzroki in posledicami (npr. deterministično pojmovanje, da na človeka vplivajo usodne sile, da stori neko dejanje, ali magično pojmovanje, da čarovniško delovanje povzroča točo). Dodatna težava je razumevanje tega, kdaj je nekdo ključni povzročitelj dogodka oziroma kateri vzroki so bistveni za nastanek nekega dogodka in kateri povzročijo prekinitev vezi med vzrokom in posledico (Šugman 2000: 152, 153).

Vrednostna sodba je odvisna od vrednot, sposobnosti razumevanja, osebnostnih značilnosti ocenjevalca in ocenjevanca (otroci krivdo ocenjujejo drugače kot odrasli), prostora in časa. Ne glede na negativnost storjenega dejanja se vedno najde skupina ljudi, ki to dejanje odobrava (za simpatizerje teroristov je teroristično dejanje upravičeno in junaško) in nasprotno. Krivda je torej relativen, heterogen pojem, odvisna je od razumevanja sveta in vrednostnih ocen (Šugman 2002: 282, 283).

Kazenskopravni koncept krivde iz splošnega razumevanja krivde izloči elemente, za katere ocenjuje, da so pravno relevantni: določena dejanja in osebe, njihove značilnosti, okoliščine, ki jih ima za družbeno škodljive do te mere, da jih je treba

najstrožje kaznovati. Torej tudi kazenskopravna krivda ni nekaj objektivnega in nespremenljivega, saj že samo pojmovanje prepovedanega ni nespremenljivo, temveč je odvisno od prostora, časa in razumevanja (Hamurabijev zakonik umora ni uvrščal med kazniva dejanja, med severnoameriškimi Indijanci pa je bila že za tatvino odeje zagrožena smrtna kazen). Kazenskopravni koncept krivde je povezan z očitkom kršitve kazenskopravne norme. Za njegovo oceno morajo biti postavljena merila o vzročnosti in oceni prispevka posameznika h kazenskopravno relevantnemu dogodku, da mu lahko pripišemo krivdo. Ta merila se spreminjajo glede na zakonske določbe, odvisna so od države in celo od razumevanja tožilca, odvetnika in sodnika v določenem primeru (Šugman 2000: 154, 155).

Argumenti za relativnost pojma krivde so tudi večpomenskost, neopredeljenost in nedoločljivost ob robovih jedrnega pomena, saj za ocenjevanje krivde pri vsakem kaznivem dejanju obstajajo mejni primeri: neprišteven storilec, storilec v zmoti; lahko je nejasna opredelitev ali izpolnitev katerega od zakonskih znakov kaznivega dejanja, morda ni podana zahtevana stopnja krivde, morda se je zakon medtem spremenil, gre za mejni pomen določenega dejanja, lahko so dokazi protislovni ipd. (Šugman 2000: 155, 156).

Nedolžnost lahko opredelimo kot odsotnost krivde. Nedolžnost torej ne obstaja sama po sebi, opredeljuje jo šele krivda, s tem pa je sam koncept nedolžnosti obarvan s krivdo. »Če o nekom sploh ne mislimo kot o potencialnem krivcu, je nesmiselno govoriti o njegovi nedolžnosti« (Šugman 2000: 154). Krivda in nedolžnost sta torej oznaki, ki označujeta dve nasprotujoči si skrajnosti spektra in tako je tudi z jezikovnega stališča – v SSKJ je krivda opredeljena kot vzrok za kaj slabega, nezaželenega, kriv je tisti, ki je povzročil kaj slabega, neprijetnega, nezaželenega; nedolžnost je lastnost, stanje nedolžnega človeka, nedolžen pa je tisti, ki nima krivde, ni kriv.4

Ta dualistična podoba krivde in nedolžnosti ustvarja vtis, da ni vmesnih primerov in da koncepta lahko zajameta vse primere in jih natančno ločita. Tudi pravo poustvarja mit, da sta krivda in nedolžnost ločena koncepta, med katerima ni zveze, saj pravni red izhaja iz izhodišča, da se sojenje lahko konča le z dvema vrstama sodbe: obsodilno ali oprostilno; ob koncu kazenskega postopka je oseba lahko le kriva ali nedolžna. Zakon torej poskuša raznolikost stanj od nedolžnosti do krivde zajeti v ta dva koncepta, pretvarjajoč se, da tudi dejansko obstajata samo ta dva (Šugman 2000: 154).

2.4 VELJAVNOST DOMNEVE NEDOLŽNOSTI

Domneva nedolžnosti velja ves čas kazenskega postopka, vendar so glede tega lahko podane različne stopnje. Če pride do kršitve domneve nedolžnosti, je končna odločba neveljavna, predvsem če je kršitev bistveno vplivala na ugotavljanje dejanskega stanja in se je ni dalo sanirati v instančnem postopku5. Domneva je lahko ogrožena, ko je podan sum o storitvi kaznivega dejanja in se začnejo zbirati dokazi; v tej fazi je v nasprotju s to pravico, če državni organi ali nekdo tretji seznanjajo javnost z dejstvi, kot da so dejansko izvršena. Domneva prepoveduje samovoljno preiskovanje – to mora biti pogojeno z določeno stopnjo suma ali nevarnosti, da bi izginili dokazi, vedno pa mora biti zakonsko utemeljeno. Ravnanj v predkazenskem postopku, ki niso zakonsko določena ali so protipravna, ni mogoče uporabiti na glavni obravnavi (Šinkovec 1995: 2).

Domneva nedolžnosti preneha veljati s pravnomočno sodbo. Obsojeni se ne more več sklicevati na to pravico, pa čeprav v resnici ne bi bil kriv, saj so bili ob taki sodbi dokazi izvedeni po zakonu. Tudi če se postopek obnovi, se domneve nedolžnosti ne upošteva, saj je bil prizadeti že pravnomočno obsojen (Šinkovec 1995: 2).

V kazenskem procesnem pravu ima pravnomočnost v postopku dva pomena (Pravo 2003: 281):

−  formalna: gre za lastnost izdane odločbe, zaradi katere je sploh ni mogoče ali ni

več mogoče izpodbijati z rednim pravnim sredstvom6;

−  materialna: gre za lastnost odločbe, s katero se kazenska stvar dokončno reši in o

Formalna pravnomočnost praviloma pomeni nepreklicnost in nespremenljivost odločbe, materialno pravnomočnost pa je mogoče izpodbijati z izrednimi pravnimi sredstvi.

2.5 POSLEDICE

Domneva nedolžnosti ima dve pomembni dokaznopravni posledici:

Dokazno breme leži na tožilcu, kar pomeni, da se obtožencu ni treba braniti, dokazni standard8 pa je zelo visok (Šugman 2002: 287). Odklanjanja zagovora ni mogoče šteti za dokaz krivde, saj je to zakonita možnost obrambe (Šinkovec 1995: 3). Ker oseba, zoper katero teče postopek, velja za nedolžno, mora tisti, ki trdi, da je kriva, s svojimi dokazi ovreči domnevo nedolžnosti do stopnje verjetnosti, ki jo pravila dokaznega prava zahtevajo za izrek obsodilne sodbe (Šugman 2000: 150). Tožilec je tisti, ki tvega ponesrečeno dokazovanje (Šinkovec 1995: 3).

Če tožniku ne uspe ovreči začetne teze o nedolžnosti, velja, da je oseba, zoper

katero je uveden postopek, nedolžna; če o krivdi ostane dvom, obvelja teza o nedolžnosti (Šugman 2000: 150, 151).

Vsebinsko sta torej možni samo dve vrsti sodbe: obsodilna, s katero se domnevi tožilca pritrdi, ali oprostilna, s katero se domneva zavrne (Šugman 2002: 288). Za izrek obsodilne sodbe kazenskopravni sistem postavlja skrajno visok dokazni standard, saj je posledica kazenskopravne obsodilne sodbe zaznamovanost obsojenca v očeh javnosti, poleg tega pa z obsodilno sodbo (in tudi že med postopkom) lahko pride do posega v hierarhično najvišje postavljene človekove pravice (pravica do svobode gibanja, zasebnosti). Drugi razlog je neenakost med tožnikom (država) in tožencem (po navadi zasebnik), saj ima tožnik na svoji strani celoten prisilni aparat države in veliko finančnih sredstev, toženec pa tako rekoč nič (Šugman 2002: 289, 290). Za obsodilno sodbo mora biti sodnik torej popolnoma prepričan, da je obdolženec res storilec kaznivega dejanja, ki je predmet obtožbe (Šugman 2002: 292).

Sodnik bi v kazenskem postopku v nekaterih primerih lahko ugotovil, da je obdolženec bolj ali manj prispeval k temu, da je prišlo do kaznivega dejanja in bi glede na to tudi odmeril višino kazni; narava kazenskopravne krivde namreč ni taka, da si ne bi bilo mogoče predstavljati deljene krivde. Vendar pa prav domneva nedolžnosti koncept krivde postavlja kot izključujoč koncept – celoten spekter od krivde do nedolžnosti omeji na dva pojma: krivdo ali nedolžnost. Obdolženec velja v celoti in popolnoma za nedolžnega, dokler te predpostavke z obsodilno sodbo ne zamenja dokaz o popolni krivdi. V kazenskopravni zadevi je obdolženec lahko v celoti in popolnoma kriv ali v celoti in popolnoma nedolžen, vmes ne more biti ničesar. Kazenskopravna krivda je torej zasnovana tako, da se je mogoče o krivdi izreči samo v celoti, in ne deloma. Zato vse, kar je nekrivda, privede do oprostilne sodbe (Šugman 2002: 291, 292).

2.6 UGOTAVLJANJE KRIVDE OZIROMA NEDOLŽNOSTI

Šinkovec (1995: 2) opozarja, da »[d]omneva nedolžnosti ni le obvladujoča procesna regulativa, [temveč] hkrati zagotavlja postopkovno primerno ugotavljanje krivde kot predpostavke kaznovanja osumljenca. Postopek mora biti skladen s temeljnimi opredelitvami pravne države.« Zakon mora ponuditi način, kako naj sodišče ugotovi, ali je oseba v kazenskopravnem smislu kriva ali nedolžna, saj tega ne moremo neposredno uvideti. Ugotavljanje krivde oziroma nedolžnosti omogoča metoda dokazovanja krivde, s katero pa dejansko kršimo domnevo nedolžnosti, saj »ni mogoče ugotavljati nečesa, za kar moramo predpostavljati, da ne obstaja« (Šugman 2002: 292).

V določbah Zakona o kazenskem postopku postopno narašča verjetnost oziroma prepričanost organov pregona o krivdi obdolženca: od razlogov za sum prek utemeljenih razlogov za sum in utemeljenega suma do obsodilne sodbe s sodnikovo prepričanostjo o krivdi onstran razumnega dvoma. Šele dokazni standard za izrek obsodilne sodbe določa mejo, do katere oseba velja za dokončno nedolžno oziroma od katere naprej velja za dokončno krivo. Če je standard onstran razumnega dvoma o krivdi dosežen, sodišče izreče obsodilno sodbo in obsojenec velja za krivega (Šugman 2002: 292, 293).

Pri stopnjevanju dokaznih standardov gre pravzaprav za stopnjevanje zaščite obdolženca pred neutemeljenim poseganjem tožnika v integriteto obdolženca.

Postopek je organiziran tako, da tožnik v integriteto posameznika poseže, ko obstaja določena stopnja prepričanosti, da je ta oseba storila kaznivo dejanje. Večja ko je prepričanost, da je posameznik prekršil na najvišji ravni zavarovano normo, večji poseg v njegovo integriteto lahko izvrši država pri ugotavljanju, ali je res storil kaznivo dejanje (Šugman 2002: 293, 294). Standard mora biti postavljen tako visoko, da skoraj do popolnosti zmanjša možnost sodne napake oziroma tako, da bi o svoji utemeljenosti prepričal vsakega razumnega človeka (Šugman 2002: 296).

2.7 IZREK SODBE

Sodnik pri presojanju o krivdi oziroma nedolžnosti obdolženca v večini primerov izhaja iz verjetnosti 60 do 100 odstotkov, da je obdolženec kriv9 (Šugman 2002: 295).

Domneva nedolžnosti sodnika prisili, da svoje subjektivno prepričanje prevede v eno od skrajnosti – krivdo ali nedolžnost – tako, da »vse, kar je manj kot npr. 90 odstotkov verjetnosti, prevede v 0 odstotkov verjetnosti krivde – v oprostilno sodbo« (Šugman 2002: 296). Domneva nedolžnosti se skozi ves postopek kaskadno ruši, da sploh omogoči raziskovanje o kaznivem dejanju, pred izrekom sodbe pa se ponovno v celoti vzpostavi. »Če je tožilcu uspelo dokazati krivdo onstran razumnega dvoma, je bila domneva nedolžnosti ovržena, če pa ni tako, obvelja domneva nedolžnosti v celoti in tako rekoč [...] za vedno« (Šugman 2002: 296).

2.8 PRAVNI POJMI

Z domnevo nedolžnosti so povezani tudi pravni termini. Njihova napačna raba lahko povzroči kršitev domneve nedolžnosti.

Razliko med predkazenskim in kazenskim postopkom pojasnjuje Šugmanova (2000: 128–130):  
− V predkazenskem postopku policija odkriva kazniva dejanja in storilce. Njene

naloge so poizvedbe in ogledi, njena vloga pa se konča z vložitvijo ovadbe. Ni odgovorna za cilj postopka in nima povratnih informacij o izidu postopkov, v katerih je preiskovala. Policija ne more izhajati iz domneve nedolžnosti, saj mora iskati storilce kaznivih dejanj in jih mora zato kot storilce tudi videti.  
− V kazenskem postopku delo prevzame sodišče. Državni tožilec presoja dokaze in njihovo dokazno vrednost in jih tehta glede na učinek, ki ga hoče doseči v posamezni zadevi. V stiku s kazensko zadevo je od začetka do konca. Spoštovati mora domnevo nedolžnosti.

Pogosta je tudi napačna raba pojmov osumljenec, obdolženec, obtoženec in obsojenec. Ti so definirani v 144. členu Zakona o kazenskem postopku:

−  Osumljenec je oseba, proti kateri teče predkazenski postopek, torej tista, za katero

policija preverja, ali je storila kaznivo dejanje ali ne. V času, ko osebo imenujemo osumljenec, policija zbira obvestila o dejanju in storilcu, lahko opravlja razgovore in v posebnih primerih osumljenca pridrži.

−  Obdolženec je tisti, zoper katerega teče preiskava ali zoper katerega je vložena obtožnica, obtožni predlog ali zasebna tožba. Pojem se uporablja tudi kot splošen izraz za obdolženca, obtoženca in obsojenca.

−  Obtoženec je tisti, zoper katerega je obtožnica postala pravnomočna.

−  Obsojenec je tisti, za katerega je s pravnomočno sodbo ugotovljeno, da je

kazensko odgovoren za določeno kaznivo dejanje.

V 167. členu Zakona o kazenskem postopku je opredeljen pojem preiskava; ta se začne zoper določeno osebo, če obstaja utemeljen sum, da je storila kaznivo dejanje. V preiskavi se zberejo dokazi in podatki, potrebni za odločitev, ali naj se vloži obtožnica ali naj se postopek ustavi, dokazi, za katere obstaja nevarnost, da jih na glavni obravnavi ne bo mogoče ponoviti ali da bila njihova izvedba težavna, in drugi dokazi, ki bi lahko bili koristni za postopek in je glede na okoliščine primera smotrno, da se izvedejo.

Težave lahko povzročijo tudi termini odvzem prostosti, pripor in zaporna kazen.

− Odvzem prostosti (aretacijo, prijetje, pridržanje) izvajajo policisti z namenom, da osebo privedejo, pridržijo ali opravijo drugo z zakonom določeno dejanje. Pridržijo lahko osebo, ki moti ali ogroža javni red in mir ali so jo izročili tuji varnostni organi. V prvem primeru pridržanje lahko traja največ 24 ur, v drugem 48. Prostost smejo odvzeti tudi osebi v predkazenskem postopku, če obstaja utemeljen sum, da je storila kaznivo dejanje, in obstajajo zakonski razlogi za pripor, a jo morajo brez odlašanja privesti k preiskovalnemu sodniku. Izjemoma smejo za največ 48 ur pridržati osebo, ki so ji odvzeli prostost, če so podani razlogi za sum, da je storila kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti, če je pridržanje potrebno zaradi ugotovitve istovetnosti, preverjanja alibija, zbiranja obvestil in dokaznih predmetov ter za pripor obstajajo zakonski razlogi (Kaučič in Grad 2000: 111).

−  Po Zakonu o kazenskem postopku se sme pripor odrediti zoper osebo, za katero obstaja utemeljen sum, da je storila kaznivo dejanje, če so podani razlogi begosumnosti (če okoliščine kažejo na nevarnost, da bi pobegnila), koluzijske nevarnosti (če obstaja upravičena bojazen, da bo uničila sledove kaznivega dejanja) ali ponovitvene nevarnosti (če teža, način storitve ali okoliščine storitve kaznivega dejanja ter osebne lastnosti, življenje v preteklosti, okolje in življenjske razmere ali druge posebne okoliščine kažejo na nevarnost, da bi kaznivo dejanje ponovila). Izjemoma se sme odrediti tudi zoper osebo, utemeljeno osumljeno kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti ali na predlog v skrajšanem postopku pred okrajnim sodiščem. Pripor odredi preiskovalni sodnik na predlog državnega tožilca (Kaučič in Grad 2000: 112). Oseba je v priporu do pravnomočnosti sodbe.

−  Zaporna kazen ali kazen odvzema prostosti je ena izmed kazni zaradi izvršitve kaznivega dejanja. Po Kazenskem zakoniku ne sme biti krajša od 15 dni in daljša od 15 let – v tem okviru so za posamezna kazniva dejanja razpisane kazni v večjih ali manjših razponih. Z zakonom se sme alternativno predpisati zaporna kazen 30 let za najhujša naklepna kazniva dejanja, do 20 let pa sme sodišče izreči večkratnemu povratniku in v primeru steka kaznivih dejanj10. Zaporna kazen se sme izreči tudi zaradi storitve prekrška; v tem primeru ne sme trajati manj kot en dan in več kot 30 dni, ob hujših kršitvah javnega reda in miru pa se sme predpisati zaporna kazen do 60 dni (Pravo 2003: 142).

3 NOVINARSKOETIČNI VIDIK

3.1 DRUŽBENA VLOGA MEDIJEV IN NOVINARSTVA

Mediji so pomemben del naših življenj, saj smo v stiku z njimi vsak dan. Obveščajo nas o dogajanju doma in po svetu, ravnanju oblasti, zanimivih in nenavadnih dogodkih, ljudeh ... Njihov velik pomen v družbi ponazarja tudi opredelitev sodobnosti kot »čas[a] množičnih občil« (Poler 1997: 22).

Erjavčeva (1999: 27) kot funkcije medijev in novinarjev navaja obveščanje občinstva in nadzorovanje oblasti, zagotavljanje informiranosti gospodarstva, seznanjanje občinstva z neodkritimi dejstvi, dokumentiranje časa z rednim informiranjem, zagotavljanje pestrosti in zadovoljevanje potrebe po zabavnih vsebinah z razvedrilom, nadomeščanje medčloveških odnosov, zagotavljanje prostora za javno predstavljanje idej, določanje pomembnosti družbenih tem itd. Komunikacijske teorije kot temeljne funkcije medijev navajajo informiranje, oblikovanje javnega mnenja, vzgojo in zabavo (Ivanjko 1997: 1178). Z informiranjem in oblikovanjem javnega mnenja je povezana nadzorna funkcija medijev – kot psi čuvaji, sedma sila ali četrta moč nadzorujejo delo oblasti, torej zavzemajo mesto med javnostjo in oblastjo –, informiranje prek množičnih medijev pa je tudi temeljna sestavina demokracije (Ivanjko 1997: 1178).

Na splošno velja prepričanje, da novinarski prispevki odsevajo resničnost – verjamemo, da je svet takšen, kakršnega nam predstavljajo mediji: »Uporabniki sprejemajo medijske podobe kot ogledala, v katerih se zrcali svet« (Košir 2003: 186). Na svetu se v vsakem trenutku dogaja nešteto stvari in nemogoče je, da bi bile v medijih predstavljene prav vse, zato je treba izbrati dogodke, vredne objave. Izbor je narejen kot odgovor na vprašanje, o katerih dogodkih naj bo javnost – v skladu s profesionalnimi merili objavljivosti oziroma objavno vrednostjo dogodkov – obveščena, da bo zadoščeno njeni pravici do obveščenosti (Poler Kovačič 2005: 61).11 Množična občila z izbiro določenih dogodkov ustvarjajo svojo resničnost. Gre za medijsko konstrukcijo realnosti, prek katere vplivajo na oblikovanje zavesti o resničnosti pri vsakem posamezniku. Kot pravi Ivanjko (1997: 1177), so »novinarji [...] dejavne osebe, ki v luči subjektivnih meril predstavljajo objektivno dejanskost družbe in njihovi subjektivni pomeni pogosto postajajo objektivna realnost.«

Po Dramovi (1992: 850–852) hkrati potekata dva procesa: konstrukcija medijske realnosti, ki vključuje procese, ki se odvijajo med novinarji, viri informacij, predmeti novinarskega sporočanja in naslovniki, in medijska konstrukcija realnosti, ki pomeni umeščanje medijske realnosti v vsakdanjik ljudi in učinkovanje medijskih produktov na posameznikovo percepcijo družbene realnosti. Medijska konstrukcija realnosti je bila v času tiska in prvih radijskih in televizijskih oddaj ena izmed stvarnosti, ki je obstajala vzporedno z drugimi, ni pa nad njimi prevladovala. Od osemdesetih in devetdesetih let 20. stoletja naprej pa prihaja do totalizacije družbe prek medijskih sistemov, do prenašanja določenega kulturnega modela. Družba postaja zrcalna podoba množičnih občil: občila narekujejo naše življenjske sloge in navade, postavljajo vrednote in določajo smer našega pogleda (Košir 2003: 186, 187).

Mednarodni in slovenski dokumenti novinarstvo opredeljujejo kot dejavnost, v okviru katere novinar zbira, izbira, oblikuje in posreduje informacije in mnenja drugih za javnost. Javnost v teh dokumentih ni mišljena kot občinstvo ali medijski potrošnik, temveč kot skupnost za javni blagor, državljanske in človeške pravice zainteresiranih ljudi (Košir 2003: 61). Primarna usmeritev sodobnih množičnih občil pa v resnici ni prizadevanje za uresničevanje informativne in nadzorne funkcije oziroma odgovornost do javnosti. Informiranje in komuniciranje sta sredi devetdesetih let 20. stoletja postala donosna posla, zato množična občila delujejo po podjetniških načelih. Glavno gibalo dobe množičnih občil je dobiček (Poler 1997: 30) ali, kot piše Ivanjko (1997: 1178): »Vsaka časopisna novica, televizijska oziroma radijska oddaja je preprosto tržni izdelek, ki ga je treba prodati v skladu s tržnimi zakonitostmi«. Neposreden dobiček prinašajo senzacionalne, škandalozne novice, novice iz življenja slavnih oseb, nenavadnosti ali tragedije, ki se dogajajo običajnim ljudem, in infozabava, zato se novinarstvo vse bolj usmerja v tovrstno pisanje.

Z množenjem medijev, njihovo tabloidizacijo in pojavom internetnega novinarstva se je tudi delo novinarjev spremenilo. Teorija novinarstva še ni odgovorila na vprašanje, kaj sploh še sodi k novinarski dejavnosti – ali smemo v novinarstvo šteti le resno novinarstvo, torej upoštevati klasično pojmovanje, ali tudi infozabavno novinarstvo, novinarstvo medijskih škandalov, senzacionalizma in druga mejna področja (Kalin Golob 2006: 291).

Željo po dobičku množična občila skušajo prikriti in poudarjajo druge, na videz bolj človeške cilje, vendar s tem javnost le zavajajo in prikrivajo svojo pravo naravo. Pri tem se postavlja vprašanje, kako zavarovati človeka pred poskusi množičnih občil, da ga zlorabijo kot sredstvo za doseganje dobička (Ivanjko 1997: 1179). Doba množičnih občil zato potrebuje etiko, »ki zapoveduje, da je treba človeka nagovarjati kot osebo in ne stvar, kot cilj in ne sredstvo« (Poler 1997: 25).

3.2 NOVINARSKA ETIKA

Novinarstvo je pri svoji dejavnosti v odnosu do ljudi, saj novinarski poklic uresničuje temeljno človekovo pravico informirati in biti informiran. Novinarska dejavnost je zato usmerjena na naslovnika, ki mu sporoča informacije, istočasno črpa od ljudi, ki so njeni viri informacij, posamezniki in skupine pa so kot ustvarjalci dogodkov glavni nosilci predmetov novinarskega upovedovanja (Košir 2003: 109). V središče medijske realnosti je postavljen novinar (Drame 1992: 850) kot oseba, ki zbira informacije, izbira dogodke in dejstva ter oblikuje sporočilo (Poler 1998: 70).

Novinarska etika je etika novinarjev kot središčnih oseb medijske realnosti. Zagotavlja filozofski premislek moralne sodbe, je teoretski diskurz o normah, ki so temelj novinarjeve moralne izbire, in o legitimnosti teh norm v dani situaciji. Konkretno ravnanje novinarjev v določenem času in prostoru je novinarska morala. Gre za niz moralnih standardov oziroma norm. Aplikacija novinarske etike na novinarsko moralo je odvisna od posameznika in situacijskega konteksta. Spoštovanje novinarske etike se izraža skozi izdelke novinarjev in skozi celoten novinarski diskurz (Poler 1998: 71).

Ker so temelj novinarskega delovanja odnosi do ljudi, se »v relaciji do tega temelja razkriva osnovna etična naravnanost novinarskega poklica« (Košir 2003: 109). Ključ za razumevanje novinarske etike je odgovornost. Münchenska deklaracija o dolžnostih in pravicah novinarjev utemeljuje primarno novinarjevo odgovornost (v Košir 2003: 109):

Pravica do obveščanja, svobodnega izražanja in kritike je ena od temeljnih svoboščin vsakega človeškega bitja. Iz te pravice javnosti, da pozna dejstva in

mnenja, izhajajo vse dolžnosti in pravice novinarjev. Odgovornost novinarjev do javnosti ima prednost pred vsako drugo odgovornostjo, še posebej pa to zadeva njihove delodajalce in oblasti.

Novinarstvo je torej poklic »za javnost in zaradi javnosti« (Košir 2003: 109). Kot javnost so mišljeni naslovniki – bralci, gledalci in poslušalci vsebin, ki jih ponujajo množična občila, in novinar je najbolj odgovoren ravno njim. »Ko [...] zbira in obdeluje informacije, se mora zavedati, za koga to dela in komu govori. Temu odgovarja, njemu je odgovoren« (Košir 2003: 109, 110), spraševati se mora po njegovih potrebah in interesih (Poler 1997: 103).

Etičnost je torej temeljna sestavina novinarskega poročanja, ker je to namenjeno človeku in je del medčloveških odnosov. Novinar je svoboden in avtonomen subjekt moralnega presojanja ter je osebno odgovoren za moralno varstvo drugih ljudi – tistih, ki so mu posredovali informacijo, tistih, ki so predmet njegovega poročanja in delovanja, in tistih, katerim so informacije namenjene. Novinarjeva dolžnost je, da z ničimer ne ogroža moralne varnosti drugega, temveč ravno nasprotno – da moralno varnost drugih in samega sebe povečuje. Razvijati mora svojo lastno moralno odgovornost in svojo vest, ki je »najhitrejši in najpoštenejši sodnik« (Ivanjko 1997: 1184), saj vest takoj nakaže, kaj je pravično, pošteno, v skladu s temeljnimi načeli novinarskega dela. Če novinar v sebi nima jasno oblikovanega sveta moralnih vrednot, ni sposoben spoštovati dostojanstva in človečnosti osebe, ki mu je informacijo posredovala, osebe, o kateri piše, in osebe, kateri informacijo posreduje (Ivanjko 1997: 1184, 1185).

3.3 NOVINARSKI ETIČNI KODEKS IN NOVINARSKO ČASTNO RAZSODIŠČE

Novinarska etika in iz nje izhajajoči kodeks sta tesno povezana s pojmoma identitete in profesionalizacije novinarstva. Identiteta novinarstva pomeni istovetnost novinarstva s samim seboj oziroma s tem, kar naj bi novinarstvo bilo v skladu s samoistovetenjem novinarstva kot stroke in kar novinarji izražajo v obliki profesionalnih novinarskih norm (kodeksov), ter s tem, kar novinarstvu kot njegovo funkcijo prisojajo drugi (družbena odgovornost, uresničevanje komunikacijskih pravic, nadzor oblasti ipd.) (Poler Kovačič 2005: 25, 26). Splošne opredelitve novinarstva ni, obstajajo pa opredelitve, ki jih določajo sami novinarji ali njihove organizacije, opredelitve političnih strank in države ter znanstvene opredelitve

(Splichal in Sparks: 1994: 19–26). Opredeljevanje je povezano z vprašanjem oblikovanja profesionalne identitete novinarstva. Profesionalizacija je bistvena v prizadevanjih za nedvoumnost in prepoznavnost identitete novinarstva (Poler Kovačič 2004: 87, 88).

Ena izmed ključnih prvin za sociološko opredelitev stroke je samoregulacija, ki se po navadi izraža v obliki formalnega kodeksa vedenja.12 Gre za dokument, ki ga novinarji pišejo sami in jih ne zavezuje pravno, temveč moralno (Poler Kovačič 2004: 89), pomeni pa samopremislek lastne stroke in svojega temeljnega opravila (Poler Kovačič 2005: 50) in zagotavlja norme, po katerih naj bi se ravnal etični novinar (Poler 1997: 71).

Kodeksi novinarske etike opredeljujejo standarde novinarskega delovanja in predstavljajo merila za novinarsko samokritiko in zunanjo kritiko. Zagovorniki kodeksov menijo, da so predpisane etične norme edini način, ki zagotavlja, da moralno presojanje ni prepuščeno individualnim sodbam novinarjev; kritiki pa jih razumejo kot omejitev, vrsto samocenzure ter odmik od neodvisnosti in avtonomnosti, ki sta pogoja svobodnega tiska (Erjavec 1999: 37).

V etičnem kodeksu odseva moralna kultura novinarstva kot stroke; v njem so zbrane prvine kulture, ki se je oblikovala v 20. stoletju na izročilu splošne civilizacijske kulture in pridobitvah sodobne demokracije, ki varuje temeljna načela svobode tiska, svobode človeka, spoštovanje zasebnosti in dostojanstva drugega (Ivanjko 1997: 1185). Etične norme morajo biti torej v skladu s splošnimi človeškimi vrednotami in hkrati vsebovati svojevrstno razsežnost. Na globalni ravni novinarstvo nima sprejetega univerzalnega etičnega kodeksa, večina kodeksov pa vsebuje naslednja določila: zagotoviti pravico do informiranja, prost dostop do virov informacij, objektivnost, natančnost, resničnost in pravilno navajanje dejstev, odgovornost do javnosti ter njenih pravic in interesov, odgovornost do narodnih, rasnih in verskih skupnosti, do naroda in države, obveznost vzdrževati se obrekovanja, neutemeljenega obtoževanja in vdora v zasebnost, integriteto in samostojnost državljana, pravica do odgovora in popravka in upoštevanje poslovne skrivnosti. (Erjavec 1999: 37) Etična načela v kodeksu prispevajo k temu, da posameznik lahko računa na poštenost in vestnost novinarjev in da lahko pričakuje, da bo novinar spoštoval meje poseganja v sfero posameznika (Ivanjko 1997: 1185, 1186).

V veljavnem Kodeksu novinarjev Slovenije (2002) je kot prvo vodilo njihovega dela v preambuli določena pravica javnosti do čim boljše obveščenosti, saj je ta temelj sodobnih družb in pogoj za delovanje demokratičnega sistema. Slovenski novinarji s tem sledijo pojmovanju novinarstva kot dejavnosti za obče dobro. Pri tem naj bi funkcija obveščanja odločilno zaznamovala njihovo identiteto (Poler Kovačič 2004: 90).

Problem kodeksov je, da sam njihov obstoj in vsebinska dodelanost ne zadoščata, da bi lahko sklepali o uresničevanju njihovih določil (Poler Kovačič 2005: 50). Uporaba kodeksov je zelo nedosledna in pogosto prilagodljiva glede na okoliščine (Ivanjko 2005: 36). Izsledki raziskav kažejo, da obstaja velika razlika med normami, določenimi v novinarskih etičnih kodeksih, in med ravnanjem novinarjev: »Novinarska etika v teoriji (kodeksi, knjige, raziskave, okrogle mize ipd.) doživlja razcvet, v praksi pa izginja« (Poler Kovačič 2005: 30). Vzroki so predvsem v tržni naravnanosti množičnih občil, ki velikokrat zahtevajo kršenje etičnih norm za dobro prodano novico (Erjavec 1999: 27). Najpomembnejši učinki kodeksov so tako bolj simbolični kot pa vedenjski (Poler Kovačič 2005: 50).

Samoregulativni organ sindikata in društva novinarjev Slovenije, ki skrbi, da člani novinarske skupnosti ter avtorji novinarskih besedil in prispevkov spoštujejo etična in profesionalna pravila, je novinarsko častno razsodišče. Pritožbo, da je bil kršen Kodeks novinarjev Slovenije, lahko na razsodišče, sestavljeno iz devetih izvoljenih novinarjev in urednikov, naslovi kdor koli in na ta način skuša zaščiti svoje pravice ali doseči boljše ravnanje novinarjev ali uredništev v prihodnje. (http://www.razsodisce.org/razsodisce/kaj\_ncr.php, 3. maj 2007)

Postopki pred častnim razsodiščem sprožijo premislek o pravilnosti ravnanja ter pogosto tudi razpravo in odmeve v novinarski skupnosti in širši javnosti. Postopek se lahko konča z razsodbo o kršitvi, ugotovitveno razsodbo, da kršitve ni bilo, poravnavo med novinarjem in pritožnikom ali z izjavo razsodišča. V skrajnem primeru lahko razsodišče predlaga izključitev člana iz novinarskih organizacij, katerih član je. Razsodišče obravnava tudi delo novinarjev, ki niso člani novinarskih organizacij, in avtorjev, ki sploh niso novinarji. (http://www.razsodisce.org/razsodisce/kaj\_ncr.php, 3. maj 2007).

Razsodbe razsodišča ni mogoče šteti za dejanje, zaradi katerega bi lahko tožnik sprožil upravni spor zaradi domnevnega posega v njegove ustavne pravice. Po svoji vsebini so le mnenje in nimajo značaja sodb ali odločb, s katerimi se v nekem uradnem postopku izrekajo sankcije ali odloča o posameznikovih pravicah. (http://www.razsodisce.org/razsodisce/kaj\_ncr.php, 3. maj 2007). Tudi to lahko štejemo za enega izmed razlogov za pogoste kršitve oziroma nespoštovanje kodeksa.

3.3.1 NOVINARSTVO IN DOMNEVA NEDOLŽNOSTI

Če upoštevamo družbeno vlogo medijev in novinarstva ter njihov vpliv na ljudi, kot sta predstavljena v poglavju 3.1 Družbena vloga medijev in novinarstva, spoznamo pomembnost novinarske etike kot temelja novinarskega poročanja. Ena izmed smernic za etično ravnanje novinarjev v novinarskem etičnem kodeksu je tudi določilo o domnevi nedolžnosti.

Nekateri novinarji so pripravljeni kršiti profesionalne etične norme, da bi dobro prodali novico. Ob poročanju o kaznivih dejanjih domnevne storilce kaznivih dejanj izrabljajo kot sredstva za ustvarjanje dobička, pri tem pa ogrožajo njihovo moralno varnost in ne spoštujejo njihovega dostojanstva in človečnosti – morda menijo, da si zaradi svojega (domnevnega) dejanja tega niti ne zaslužijo.

O dostojanstvu v svojih delih piše Kant (1953: 197), ki pravi, da ima vsaka stvar v domeni ciljev ceno ali dostojanstvo. Kar ima ceno, lahko nadomestimo z nečim drugim kot njegovim ustreznikom, dostojanstvo pa je nad vsako ceno in ne priznava nobenega ustreznika. Dostojanstvo ima vsak človek, tudi slab, ki s svojimi dejanji kaže, da ni vreden spoštovanja (Kant 1967: 268, 269). Spoštovati je treba vsakogar – ker je cilj sam na sebi, ker je nenadomestljiv, izreden, edinstven, neprimerljive vrednosti (Kant 1953: 197). Kot pojasnjuje Polerjeva (1998: 67), je »[s]poštovati dostojanstvo osebe [...] dolžnost, ki jo ima človek do samega sebe kot moralnega bitja [...] [in] tudi do drugih ljudi« (Poler 1998: 67). Tudi domnevni storilec še tako hudega kaznivega dejanja ima torej dostojanstvo in to je novinar dolžen spoštovati.

Domneva nedolžnosti je opredeljena v 21. členu Kodeksa novinarjev Slovenije (2002): »Ko novinar poroča s področja pravosodja, upošteva, da nihče ni kriv, dokler ni pravnomočno obsojen. Novinar mora biti pazljiv pri omembi imen in objavi slik storilcev, žrtev ter njihovih svojcev v poročilih o nesrečah in predkazenskih postopkih«. Tudi Kaučič in Grad (2000: 115) poudarjata, da načelo domneve nedolžnosti »ne obvezuje samo sodišča, tožilstva, organov za notranje zadeve ipd., temveč bi se morali po njem ravnati vsi, še posebej sredstva javnega obveščanja«. Na domnevo nedolžnosti je posebej opozorjeno v 22. točki resolucije št. 1003 Sveta Evrope (v Poler Kovačič 1997: 203): »Pri informacijah, ki jih posredujejo, in pri mnenjih, ki jih izražajo, morajo časnikarji spoštovati domnevo o nedolžnosti, še posebej, če se nanaša na zadeve v sodnem postopku, ter se izogibati izrekanju sodb.«

Tekavc (2001: 23) pojasnjuje, da domneva nedolžnosti za novinarja pomeni, da »mora uporabiti prave izraze za prave stvari in [...] ne glede na medijsko mikavnost novice, le-to predstaviti tako, da sicer pove zgodbo, hkrati pa le v nujni meri poseže v zasebnost neke osebe, v kolikor ta [...] ne pristane v večji poseg.« Za medij je seveda pomembno, da o dogodku poroča prvi, a posledica hitrega poročanja je velikokrat napačna raba pravnih terminov. Pravna terminologija povprečnemu bralcu sicer najbrž ne pove veliko, vendar, kot opozarja Tekavc, bi dosledna in predvsem pravilna uporaba izrazov postopoma izobrazila javnost, da bi bolje razumela, kaj se skriva za posameznim pojmom. Novinarji tako zaradi napačne rabe ali nepoznavanja terminov posredno lahko kršijo domnevo nedolžnosti.13 Tudi Ivanjko (2005: 34) poudarja, da bi mediji kot oblika družbene komunikacije morali vedno delovati v okviru pravnega sistema in hkrati kot del izobraževanja občinstva.

Ferlinc (1997: 11) navaja dve situaciji, ko se domneva nedolžnosti spremeni v svoje nasprotje, torej v domnevo o krivdi. Povzročijo jo lahko mediji sami, če brez zanesljivih podatkov opredelijo vzroke za storitev določenega kaznivega dejanja in določeno osebo predstavijo kot krivca, čeprav kazenski postopek takšnih domnev potem ne potrdi. Lahko pa gre za objektivno situacijo, ki je pred javnostjo ni mogoče skriti, npr. očiten umor, poskus umora s povzročitvijo eksplozije, očitne delovne nezgode ipd.

Domneva nedolžnosti je pravno varovana vrednota, a je, kot piše Ivanjko (1997: 1191), po mnenju raziskovalcev novinarstva najpogosteje kršeno načelo v slovenskem novinarstvu. Naloga novinarstva je poročati o dogodkih in udeležencih v njih, vendar pri poročanju o kaznivih dejanjih tako pravo kot etika novinarju prepovedujeta, da bi odgovoril na vprašanje, kdo je storilec. Odgovor o tem lahko da le sodnik v okviru z zakonom določenega postopka, ne pa novinar (Ivanjko 1997: 1192). Novinar je javnosti dolžen poročati o poteku ugotavljanja, kdo je storilec in o njegovi odgovornosti, pri tem pa mora biti jasno razvidno, ali gre za utemeljeni sum ali obsodbo (Ivanjko 1997: 1192, op. 44).

Tekavc (2001: 23) opozarja, da novinarji pri nas pogosto razkrijejo začetnice imena osumljenega, v primeru civilne tožbe pa kar celo ime. Inicialke so slaba zaščita, saj se skupaj z navedbo kraja, iz katerega osumljenec prihaja, njegova identiteta pogosto razkrije. Poročanje o samem dogodku je razumljivo, vendar se postavlja vprašanje, kolikšen poseg v zasebnost je še utemeljen. S stališča splošne varnosti je seveda dobro vedeti, kdo je preprodajalec mamil, posiljevalec, pedofil, morilec; vendar, kot dodaja Tekavc, te označbe obtoženca zaznamujejo in mu preprečujejo, da bi se znova socializiral v okolju. Enako velja za obsojenca, za katerega je sodišče ugotovilo krivdo s pravnomočno sodbo; ljudje menijo, da je sam kriv za takšno oznako in naj torej tudi trpi posledice svojih dejanj. Ta argument nikakor ne more vzdržati pri osumljencu oziroma obdolžencu14, saj njegova krivda še ni dokazana. Še posebej je to sporno, če se izkaže, da je nedolžen in do obsodbe sploh ne pride. Oseba, ki je spoznana za nedolžno, a je bila prikazana kot kriva, ima lahko težave ne le na psihični, moralni ravni, temveč tudi na materialni – ima težave pri pridobitvi zaposlitve, nima možnosti napredovanja (Šinkovec 1982: 45) –, negativne posledice javne obsodbe pa čutijo tudi njeni svojci.

Novinarji se ob kršitvi načela domneve nedolžnosti pogosto izgovarjajo, da so podatke povzeli iz policijskih poročil in kazenskih spisov. A če novinar prenese tako informacijo v javnost, je etično in v določenih primerih tudi pravno odgovoren (Ivanjko 1997: 1193). Pričakovano dejstvo, da se je tisti, ki je v preiskavi storilca kaznivega dejanja našel in mu dejanje očita, potrudil v vseh ozirih in tvega trditev, da je ta oseba dejanski storilec, poročevalcu ne sme biti zadostna opora (Korošec 1998: 40, op. 20).

Šinkovec (1996) piše o primeru avstrijskega medija, ki je sprožil ustavnosodni postopek zoper člen zakona o javnih glasilih, ki določa, da je medij odškodninsko odgovoren, če osebo obravnava kot krivo oziroma kot storilca kaznivega dejanja, ne da bi bila ta oseba pravnomočno obsojena. To normo je medij štel za neustavno in v nasprotju z Evropsko konvencijo o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, ker naj bi preprečevala svobodo izražanja mnenj. V tem primeru naj bi šlo torej za neskladje med pravico do svobodnega izražanja mnenj in domnevo nedolžnosti. V takih primerih praksa Evropskega sodišča za človekove pravice in evropskih ustavnih sodišč priznava možnost omejevanja svobode izražanja, da bi se zavarovala dobro ime in pravica do zasebnosti ter zagotovila nepristranskost sodišč. Če pride do neskladja med pravicami, se uveljavi načelo sorazmernosti.

Kot pojasnjuje Šinkovec (1996: 36), domneva nedolžnosti v novinarstvu v nekaterih primerih ne velja:

−  če mediji posredujejo razpravo v parlamentu ali njegovih organih;

−  če poročajo o prvostopenjski sodbi – v tem primeru morajo poudariti, da sodba še

ni pravnomočna;

−  če je osumljenec ali obdolženec medijem javno potrdil, da je storilec očitanega

dejanja in svoje izjave ni preklical;

−  če gre za neposredno oddajanje radiotelevizije, ko prenaša izjavo tretjega, novinar

pa pri tem ne zanemari potrebne novinarske skrbnosti in medij izjavo tretjega resnično dosledno ponovi; pri tem mora obstajati prevladujoč javni interes za seznanjanje s tako izjavo.

Nekaj uporabnih pravil glede varovanja domneve nedolžnosti in poročanja s sodnih procesov ima ameriški časopis Washington Post (Goodwin 1990: 296):

−  Krivde obtoženih ali priprtih oseb se ne sme izraziti ali nanjo namigovati ne v

zgodbah ne v naslovih.

−  Izjave policistov, poročevalcev ali tožilcev niso isto kot priznanje. Izraza

priznanje se ne sme uporabiti, razen če je obtoženi na sodišču krivdo priznal.

−  Novinar mora pošteno (uravnoteženo) poročati o obeh straneh – tožilstvu in

obrambi.

4 MEDIJSKO SOJENJE

Medijsko sojenje je izrekanje sodb ob poročanju o kaznivih dejanjih ali dejanjih z znaki kaznivega dejanja, ki zanikuje številna temeljna pravna in moralna načela ter ogroža moralno varstvo posameznika. Novinar s tem ne spoštuje dostojanstva človekove osebe in samovoljno oblikuje obsodbo, čeprav za to ni niti pristojen niti usposobljen. Najprej postavi sodbo in jo šele nato poskuša dokazati, poleg tega pa posega v pravico do zasebnosti ter ogroža čast in ugled osebe, ki je predmet obsodbe. To je sporno zlasti, kadar do kazenskega postopka sploh ne pride ali pa je domnevni storilec oproščen (Ivanjko 1997: 1192–1194). »Skozi medijsko sojenje odseva pomanjkljivost kulture novinarjev in bralcev, pri tem pa je poudarjena etična odgovornost novinarjev« (Ivanjko 1997: 1194).

Prepoved medijskega sojenja podpira varstvo domneve nedolžnosti in je nujna za zagotavljanje nepristranskosti sodstva. Vsakomur je – ne glede na vrsto, obliko in težo kaznivega dejanja – z ustavo zagotovljena pravica do pravičnega postopka v skladu s pravnimi normami (Ivanjko 1997: 1192). Z medijskim sojenjem nihče ne more biti opredeljen kot storilec kaznivega dejanja, preden o tem pravnomočno ne odloči kazensko sodišče. O krivdi in kazni odloča le z ustavo določeno sodišče po predpisanem postopku. Mediji te pravice nimajo. Medijsko poročanje lahko vpliva na sodišče, v nekaterih primerih pomeni tudi nedovoljen pritisk na odločitev (Šinkovec 1996: 36). Poročanje na način, ki naslovniku vsiljuje sklep o krivdi, pomeni pritisk na oblikovanje javnega mnenja, kar je lahko tehtna ovira za nepristransko odločitev, še posebej pri sodnikih porotnikih (Šinkovec 1982: 44).

Repanšek (2001: 22) povzema navedbe iz revije Media Studies Journal 1 o značilnostih poročanja o sodnih zadevah v ZDA, ki jih vse pogosteje najdemo tudi pri nas:

Novinarji ne poročajo več le o poteku postopka v sodni dvorani, temveč v bolj

odmevnih primerih spremljajo celoten proces od prijetja osumljenca oziroma obdolženca do morebitnega izreka kazni in s tem oblikujejo predstavo javnosti o poteku (pred)kazenskega postopka.

Stranke v postopkih se vse bolj trudijo obveščati javnost o poteku postopka. Policija privede obdolženca na sodišče pred kamerami in fotografskimi objektivi

in javnost obdolženca, vklenjenega v lisice ter obkroženega s policisti in

varnostniki, (pod)zavestno že sprejme kot krivca očitanega mu kaznivega dejanja. 3. Tudi sodne dvorane so vse pogosteje opremljene s kamerami, ki omogočajo obveščanje javnosti o sprotnem dogajanju. S tem zagotavljajo resnično javnost

sodnih postopkov tudi za tiste, ki so zunaj sodnih dvoran.

Repanšek še opozarja, da bi novinarska stroka morala oblikovati jasna pravila poročanja o postopkih pred sodišči. Sam našteva nekaj predlogov:

−  Novinarji naj poročajo o dejstvih iz postopkov, ne pa o mnenjih udeleženih strank,

saj ta pogosto vodijo do prezgodnjih zaključkov o krivdi.

−  Informacije, ki lahko otežijo zbiranje dokazov v korist obdolžencev ali zoper njih,

ne bi smele postati predmet javne obravnave, dokler postopek ni pravnomočno

končan.

−  Pri televizijskem poročanju bi morali obveljati standardi, ki bi vplivali na težnjo

televizijskih postaj po objavljanju le sočnih detajlov in s tem pogosto le ene plati

resnice.

−  Če bi hoteli pritrditi argumentu, da so televizijske kamere v sodnih dvoranah

nadomestek javnosti, bi morale kamere snemati neprekinjeno od prijetja do sodbe. Ker to v praksi ni mogoče, so še toliko pomembnejša visoki standardi, ki si jih postavijo uredniki pred odločitvijo za poročanje o sodnih postopkih.

−  Zlasti sodniki bi morali pred javnostjo ohraniti neodvisno moralno držo in svojih odločitev v posameznih zadevah ne utemeljevati javno. Odločitev sodišč mora biti zadnja beseda, sodniki pa edini, ki lahko odločijo o poteku postopka.

−  Natančneje bi bilo treba določiti, v katerih primerih lahko sodniki prepovejo prisotnost televizijskih kamer in fotografskih aparatov, pa čeprav je sojenje javno.

−  Dodamo lahko še opozorilo Šinkovca (1996: 36), da morajo novinarska poročila ustrezati fazi v predkazenskem in kazenskem postopku (sum, utemeljeni sum, pravnomočna sodba). Pri tem gre dejansko za vezanost medijev, da poročajo v skladu z načelom resničnosti.

Ivanjko (1997: 1193) meni, da je medijsko sojenje predvsem posledica novinarjevega nespoštovanja temeljnih etičnih in pravnih načel, pogosto tudi sovraštva in stereotipov v določeni družbi. Opozarja, da je zoper medijsko sojenje treba ukrepati z vsemi pravnimi in moralnimi sredstvi. Pravičen postopek je po Evropski konvenciji o varstvu

človekovih pravic in temeljnih svoboščin ogrožen predvsem s kampanjskim in senzacionalističnim pisanjem o tem, da je nekdo ravnal protipravno; gre za predsodbo (Šinkovec 1996: 36). Tudi Repanšek (2001: 22) poudarja, da je treba »[o]bstoj še tako obremenilnih in na videz jasnih dokazov [...] ugotoviti in pravilno izpeljati v poštenem, neodvisnem in zlasti z javnostjo neobremenjenem sodnem postopku.«

5 JEZIKOVNI VIDIK

5.1 PUBLICISTIKA V FUNKCIJSKI RAZČLENJENOSTI SLOVENSKEGA JEZIKA

Breznikovo jezikovno kritiko časopisnega jezika iz leta 1933 štejemo za prvo zapisano razmišljanje o funkcijski zvrstnosti slovenskega jezika, v katerega poleg znanstvenega in umetnostnega vključuje tudi časnikarski jezik. S tem je publicistična zvrst dobila mesto v funkcijski razčlenjenosti slovenskega knjižnega jezika. Breznik jo je označil kot najvplivnejšo (največji vpliv na knjižni jezik), a najnižjo po vrednosti (Kalin Golob 2006: 281). V publicističnih besedilih sicer nastopajo prvine vseh zvrsti (socialnih, funkcijskih, prenosniških in časovnih) slovenskega jezika, odločilno vlogo pa imajo posebne prvine publicističnega jezika (Dular 1975: 197).

V Toporišičevi delitvi (1984: 21, 22) je publicistična zvrst ena izmed funkcijskih zvrsti, med katerimi so še strokovni, umetnostni in praktičnosporazumevalni jezik. Te zvrsti jezika so si enakovredne, funkcijske pa so poimenovane zato, ker služijo različnim uporabnostnim namenom. Gre za strukturalistično definiranje jezikovnih zvrsti, ki pa, kot opozarja Skubic (1994/95), ne izhaja iz vnaprej postavljenih meril razločevanja jezikovnih funkcij, temveč opazuje posebnosti skupin besedil, iz katerih sklepa na združujoči dejavnik, skupno funkcijo; za tak pristop so značilne izrazito opisne definicije. Po Toporišiču (1992: 238) publicistična zvrst zajema besedila, namenjena javnosti. Na eni strani gre za besedila, ki imajo značilnosti znanstvenih ali poljudnoznanstvenih podzvrsti (objektiviziranost, nezaznamovanost jezikovnih sredstev), na drugi segajo na področje umetnostne zvrsti (subjektiviziranost, čustvena zaznamovanost, raba tropov in figur), lahko pa se približajo praktični sporazumevalnosti. Jezik publicističnih besedil zato ni enoten. Vse, kar je objavljeno v časopisu ali reviji, pa ni nujno pisano publicistično, saj so tam objavljena tudi leposlovna, praktičnoobveščevalna in poljudnoznanstvena besedila (Toporišič 1984: 25). V tej definiciji so, kot poudarja Skubic (1994/95), odsotna izrecno in nedvoumno postavljena merila funkcije publicističnega jezika, ki bi morala biti za funkcijsko zvrst osnovna razločevalna lastnost.

Skubic (1994/95) zato funkcijske zvrsti definira v okviru jezikovne pragmatike, ki »postavlja v središče svojega zanimanja pragmatično funkcijo izrekov oz. besedil, tj. namen spremembe stanja stvari, s katerim je besedilo tvorjeno«. Loči:  
− znanstveni govor, katerega funkcija je spoznavna in pokriva le del znanstvenega

jezika, kot ga pojmuje Toporišič;  
− sporočanjsko-vplivanjski govor, katerega funkcija je perlokucijska, poleg

strukturalistično pojmovanega praktičnosporazumevalnega in publicističnega

govora pa pokriva tudi velik del strokovnega govora;

−  konvencionalnoperformativni oz. uradni govor, katerega funkcija je neposredno

spremeniti stanje stvari in ki pokriva večji del uresničitve tega, kar razumemo pod

izrazom poslovni oz. uradovalni jezik;

−  umetnostni govor.  
V monografiji Obrazi jezika (2005: 98–131) Skubic terminologijo zvrsti nekoliko poenostavi. Konvencionalnoperformativni oz. uradni govor preimenuje v performativni diskurz, sporočanjsko-vplivanjski govor v pragmatični ali uporabnostni diskurz, znanstveni govor v kognitivni ali spoznavni diskurz, umetnostni govor pa v imaginativni diskurz.

Ker pragmatičnofunkcijska zvrst sporočanjsko-vplivanjski govor oziroma pragmatični ali uporabnostni diskurz zajema vsako rabo jezika v namene perlokucijskega vplivanja na naslovnika, vključno z namenom njegovega informiranja, je formalno zelo raznolika, vanjo pa Skubic (1994/95) uvršča tudi publicistični govor, kot ga definira Toporišič. Govorec ima pri tovrstnem diskurzu vso svobodo, da za dosego svojega cilja glede na okoliščine uporabi strategije, ki jih obvlada. Strategije pomenijo premišljenost rabe propozicij, instrumentaliziranih za doseganje učinkov, bistveni pogoji za njihovo učinkovitost pa so razumljivost, prepričljivost in upoštevanje zahtev okoliščin.

V pragmatičnem diskurzu subjekt nastopa kot vreden zaupanja; od stopnje zaupanja, ki ga uživa, so močno odvisne strategije, ki jih lahko uporablja. Za učinkovitost tega govora je pomembno, da ima naslovnik govorca vsaj za verodostojnega, če že nima o njem izrazito pozitivnega mnenja (Skubic 1994/95). Pragmatična besedila so

učinkovitejša, kadar vsebujejo afektivne prvine (humor, ekspresivnost), ki poudarjajo subjektivnost kot pozitivno. Celo v žanrih, ki si prizadevajo za vtis objektivnosti je pomembno prizadevanje za všečnost, ki naj bi lastniku medija zagotovila, da se bo občinstvo odločilo za njegovo besedilo, in ne besedilo drugega medija. Zato je del »verodostojnosti« tudi »vznemirljivost« in po tem se objektivnost teh besedil razlikuje od objektivnosti v drugih diskurzih (Skubic 2005: 103).

5.2 PUBLICISTIKA IN POROČEVALSTVO

Korošec (1998: 10–12) je v svojih raziskavah iz raznovrstne publicistične zvrsti (po strukturalistični definiciji) izločil skupino besedil, ki nastajajo vsak dan in s tem predmet raziskave skrčil na dnevnik. Dokazal je, da v publicistiki obstaja posebno področje, ki se uresničuje z novinarskim delom, torej s poročevalsko dejavnostjo. Njen rezultat so poročevalska besedila, ki so zaradi vpliva objektivnih stilotvornih dejavnikov15 razvila samosvoja jezikovna sredstva. Najprej je ta stil poimenoval časopisni stil, nato pa ga je spremenil v poročevalski stil. Izraz časopisni stil je namreč neprimeren, saj so nekatere ugotovitve v okviru pisno-vidnega prenosnika (v tisku) enake tudi v okviru govorno-slušnega prenosnika (na radiu).

Znotraj publicistične funkcijske zvrsti je torej več ožjih področij oziroma podzvrsti: oglaševalska, poročevalska, beletristična.16 Poročevalsko podzvrst tvorijo besedila, ki imajo vlogo vsakodnevnega obveščanja javnosti v ustaljenih besedilnih vrstah, žanrih. V okviru dnevniškega izhajanja sta pomembna dva stilotvorna dejavnika, in sicer podobne ali ponavljajoče se okoliščine, ki jih časopisno besedilo ubeseduje, in časovna stiska. Ravno ta dva dejavnika vplivata na oblikovanje posebnih značilnosti jezika in stila v poročevalstvu (Kalin Golob 2006: 282, 283). Teorija novinarskih žanrov (Košir 1988) tovrstna besedila imenuje časopisna novinarska besedila (po tvorcih in ker obravnava pisna besedila). Da določena besedila razvrstimo v poročevalsko podzvrst, morajo vsebovati posebna jezikovna sredstva, ki jih v teh besedilih razpoznamo kot poročevalski stil – ta se kaže edino v teh besedilih (Kalin Golob 2005b: 98).

Poročevalska besedila razvrščamo v dve skupini: na poročevalna in presojevalna. V poročevalnih prevladuje informativna funkcija, uresničujejo se s poročevalstvom kot ubeseditvenim načinom oziroma stilnim postopkom na način objektivnega, stvarnega podajanja kakega dogodka. Če se poroča o čem, kar se je že zgodilo, gre za žanre, kot so vest, poročilo in prikaz, če se dogodek napoveduje, pa gre za naznanilo. V presojevalnih besedilih je v ospredju interpretativna funkcija, uresničujejo se s presojanjem in komentiranjem v žanrih, kot so komentar, članek, uvodnik (Kalin Golob 2005b: 97). Ta delitev se prekriva s skupinama besedil, ki jih teorija novinarskih žanrov (Košir 1988) glede na prevladujočo funkcijo besedil imenuje informativna in interpretativna zvrst (Kalin Golob 2004b: 71).

5.3 POROČEVALSKI STIL

Stil je tipični izbor jezikovnih prvin v besedilu (SSKJ) oziroma izraba prostih variant danosti, zlasti sredstev kakega jezika, katere koli jezikovne ravnine, časovnih, funkcijskih, socialnih zvrsti jezika, stalnih oblik sporočanja, zgradbenih značilnosti besedila, merjenosti besede, stilnih formacij, subjektivnega ali objektivnega tona (Toporišič 1992: 311).

Jezikoslovna stilistika obravnava stil kot zmožnost posameznikove namerne izbire in urejanja jezikovnih sredstev, ki sodelujejo pri nastajanju besedila (Čechova v Kalin Golob 2002: 31). Kjer ni izbire, ni stila (Toporišič 1992: 311). Če obstaja izbira, morajo obstajati tudi jezikovna sredstva, ki so med seboj v bistvu enaka, a se razlikujejo v nekaterih drugotnih značilnostih. Z izbiro jezikovnih sredstev se kaže avtorjev namen. Vsako sporočanje je rezultat namernega, k cilju usmerjenega izbora med sredstvi jezikovnega sestava. Izbira med možnostmi je povezana z avtorjevim hotenjem in okoliščinami sporočanja, torej s subjektivnimi in objektivnimi stilotvornimi dejavniki, stilno učinkovanje pa je odvisno predvsem od naslovnika (Kalin Golob 2002: 31).

Stilno zaznamovano, tj. od nevtralnega posebno sredstvo jezika s katere koli njegove ravnine (izrazi, ki so zastarevajoči, starinski, narečni, zastareli, izobrazbeno značilni, zahodnoevropsko prevzeti namesto domači ...), imenujemo stilem. Stilemi so lahko tudi le besedilni (npr. glasovna orkestracija, mera in rima, ironija, besedni red ...) (Toporišič 1992: 311). V okviru poročevalskih besedil del stilemov dobi drugačno vrednost. Specializirana jezikovna sredstva, predvsem gre za besedne zveze in stavčne konstrukcije, ki so v poročevalstvu – in izključno v poročevalstvu – nevtralna, Korošec imenuje avtomatizmi; nastali so zaradi pogoste rabe. Njim nasprotni so aktualizmi, zaznamovana sredstva, namenjena enkratni uporabi (Korošec 1998: 13, 14) .

Avtomatizmi nastanejo z avtomatizacijo, ustaljevanjem posameznih jezikovnih sredstev, da postanejo običajna za opravljanje določene naloge in se utrdijo v konvenciji med tvorci in naslovniki (Korošec 1998: 15). Tako nastajajo avtomatizmi za sklicevanje na vire (Kot poroča agencija X; Iz dobro obveščenih krogov) in navezovanje na konsituacijo (Kot smo poročali včeraj), avtomatizmi, ki so pomagala pri orientiranju po straneh časopisa (Več o tem na strani), ter avtomatizmi, ki so pravzaprav frazemi iz diplomacije (Pogovori so potekali v prijateljskem ozračju). K avtomatizmom spadajo tudi obrazci vesti in naznanil, nekateri tipi časopisnih naslovov ter besedila osmrtnic, ki pa so že na robu poročevalstva (Korošec 1998: 16, 17). Avtomatizirano sredstvo se lahko aktualizira s prenosom v drugo funkcijsko zvrst oziroma znotraj poročevalstva v drug žanr in tu postane stilno zaznamovano (Korošec 1998: 14).

Aktualizacija pomeni novo, svežo, posebno, nenavadno uporabo jezikovnih sredstev za dosego posebnega učinka (Korošec 1998: 15). Gre za odmik od neposredne označbe predmeta govora in sredstvo, s katerim tvorec »išče pot k naslovniku, navezuje stik z njegovim izkustvenim svetom, da bi sprožil njegovo razumsko in čustveno dejavnost« (Korošec 1998: 17). Aktualizmi so ločila v naslovih (predvsem vprašaj in klicaj), obnovitve klišejev in vzorcev v naslovih17, razne besedne figure, besede, ki so v SSKJ kvalificirane s katerim izmed stilnoplastnih in časovnih kvalifikatorjev (predvsem arhaizmi, pogovorne in nižje pogovorne besede ter pogovorni frazemi), besede ekspresivne stilne vrednosti, frazemi, od 90. let naprej vulgarizmi, tropi (metafore, metonimije, sinekdohe, poosebitve) in neologizmi (sem sodijo tudi novi žargonizmi in novi termini) (Korošec 1998: 18–26). Vloga aktualizmov je vrednotenje vsebine oziroma izražanje avtorjevega stališča do vsebine ter poživitev besedila, s tem pa se lahko kaže tudi avtorjeva jezikovna ustvarjalnost.

5.3.1 NASLOVI IN NASLOVJE

Naslovi so najizrazitejša in najopaznejša prvina v pisnem poročevalstvu in, kot potrjujejo Koroščeve raziskave, eden izmed osrednjih stilotvornih pojavov poročevalskega stila. Na njihovo posebno vlogo opozarja že Dular (1975), ki naslove šteje za eno izmed prvin, na podlagi katerih utemeljuje publicistični jezik kot samostojno funkcijsko zvrst.

Naslovi so izraziti, ker so postavljeni na izpostavljenem mestu nad besedilom, poleg tega je zanje značilen poseben izbor jezikovnih sredstev. Pomembna je tudi njihova grafična uresničitev, razporeditev po straneh časopisa ter izbor črk in njihova velikost (Korošec 1998: 43). Njihova glavna namena sta dati osnovno informacijo o vsebini besedila in pritegniti pozornost bralcev.

Najizrazitejšo prvino časopisnega poročevalstva, ki jo tvorijo nadnaslov, veliki naslov, podnaslov/i in sinopsis oziroma najmanj dve od teh enot – veliki naslov je obvezna sestavina –, Korošec (1998: 50) imenuje naslovje.18 Gre za grafično izpostavljeno besedilno tvorbo, ki vsebuje najpomembnejše podatke o vsebini besedila, hkrati pa ima določene značilnosti besedila: sprejema se kot zaokrožena celota z razločnimi besedilnimi lastnostmi, tj. besedilnostjo (Korošec 1998: 51).

Naslovje postaja samosvoja poročevalska kategorija, katere poročevalski namen ni le naslavljanje besedila, ampak informacijska zadostnost, ki ustreza določenemu načinu branja časopisa, tj. prebrati najpomembnejše o čem z naslovi, naslovjem (Korošec 1998: 88). Informacijska zadostnost naslovja se kaže v tem, da lahko njegove podatke strnemo v vest19 (Korošec 1998: 88). Če sprejeta količina podatkov po branju naslovja bralca zadovolji oziroma ga vsebina podrobneje ne zanima, v samo besedilo ne vstopi in se usmeri k novemu besedilu (Korošec 1998: 51). Naslovje je zato pomembno za pridobitev bralca k nadaljnjemu branju, informacije v njem pa morajo biti zanesljive (Kalin Golob in Poler Kovačič 2005a: 293).

5.3.2 UPOVEDOVANJE IN SKLICEVALNI AVTOMATIZMI GLEDE NA NEZANESLJIVOST O DOGODKU

Upovedovanje je potek, v katerem pomenska podstava povedi ali propozicija dobi izrazno obliko. Propozicija so posamezne enote, ki med seboj še niso skladenjsko povezane, v stavku pa opravljajo določeno vlogo: povedje ima v glagolskem stavku vlogo povedka, ob sebi pa ima lahko udeležence dveh vrst – delovalnike (prvi delovalnik je vršilec dejanja ali nosilec stanja v bodočem tvornem stavku, torej njegov osebek, drugi delovalnik je tisto, kar bo bodoče povedkovo dejanje neposredno prizadevalo, torej predmet v tvornem stavku, tretji delovalnik pa so neprvi potencialni predmeti) in okoliščine, ki imajo v stavku vlogo prislovnih določil. Propozicija so npr. besede Silvo Plut, ubiti, Ljubica Ulčar, včeraj; beseda ubiti je povedje, Silvo Plut je prvi delovalnik, Ljubica Ulčar drugi, včeraj je okoliščina. Propoziciji damo dokončno obliko z upovedovalnimi določitvami. 20

V zvezi z izražanjem negotovosti glede predmetne resničnosti je v novinarstvu pomembna gotovostna modifikacija oziroma gotovostna določitev povedi. Če o resničnosti izrečenega nismo čisto gotovi oziroma menimo, da naslovniki povedanemu ne verjamejo popolnoma, svoje podajanje natančneje izrazimo ali s poudarjanjem objektivnosti povedanega ali pa se zavarujemo z izrazi, v katerih so podani naši pridržki glede tega (Toporišič 1982: 271, 272). Zato in ker naslovnik

vsako sporočanje nehote sprejema kot resnično, poročevalci uporabljajo posebne sklicevalne avtomatizme za izražanje nezanesljivosti oziroma negotovosti o ubesedenem dogodku, s katerimi potrjujejo nezanesljivost izrečenega. Izražanje (ne)zanesljivosti glede ubesedenih prvin stvarnosti je v poročevalstvu povezano s posredništvom pri prenosu informacij, saj poročevalci pogosto poročajo o dogodkih, ki jih je sporočil kdo drug. Poročevalstvo kot javno sporočanje mora v skladu z javno odgovornostjo naslovniku sporočiti, če ubesedeno ni preverjeno oziroma gotovo; zato je razvilo vrsto sklicevalnosti, ki posebej izraža nezanesljivost o dogodku ali stanju in je posledica dejstva, da poročevalec ni bil sam na kraju dogodka oziroma ni sam preveril stanja (Kalin Golob 2003: 116, 117). Na jezikovni ravni se to izraža leksikalno ali morfemsko.

Poročevalec o prekrških, kaznivih dejanjih in nepotrjenih informacijah ne sme pisati kot o gotovih, dokazanih in potrjenih zaradi spoštovanja domneve nedolžnosti. Za ubesedovanje tovrstnih okoliščin uporablja določene besede in besedne zveze v povednem naklonu (je osumljen, da je; obtožnica ga bremeni, da je; po navedbah obtožnice je), ki so lahko odvisniki ali sestavine glavnih stavkov (Korošec 1998: 40). Kot tipična členka, ki izražata nedokaznost, Korošec (1998: 203) razpoznava besedi menda21 in baje, dodamo lahko še domnevno.

Korošec (1998: 33–41) obravnava tudi posebno slovnično obliko, ki se je v poročevalstvu razvila zaradi potrebe po izražanju negotovosti oziroma domneve (dvoma o zanesljivosti sporočenega), neuradnosti oziroma nepotrjenosti dogodka, kar je povezano s poročanjem o diplomatskih in političnih zadevah, in nedokaznosti dogodka ali stanja, kar je povezano s poročanjem o kaznivih dejanjih.22 Gre za poročevalski stilem, ki ima obliko naj bi + deležnik na –l (naj bi umoril). Oblikoslovno gledano gre za zvezo velelnega členka (naj) s pogojnikom (bi umoril), vendar ne izraža ne velelnosti ne pogojnosti.

Kot pojasnjuje Korošec (1998: 39), izmed treh naklonskih oblik le povednik izraža realno dejanje, pogojnik in velelnik pa izražata irealnost oziroma ne-povednost.

Poročevalec, ki določene vsebine ne more izraziti ne v povedniku (je umoril) ne v pogojniku (bi umoril) in ne v velelniku (naj umori), gotovostno določitev povedi na morfemski ravni lahko uresniči le z rabo dvodelnega členka naj bi. Ta je hibridna tvorba – ni ne pogojnik ne velelnik, vendar enako kot ti dve naklonski obliki izraža irealnost oziroma ne-povednost, zato je to ne-povednik. Zveza naj bi + deležnik na –l ne izraža ne časovnosti ne dobnosti, temveč določila o času dobiva iz sobesedila in sporočanjskih okoliščin.

Poudariti je treba, da je v ozadju zveze naj bi + deležnik na –l vedno sklicevalnost: poročevalec se sklicuje na vir, na tujo informacijo, natančneje na trditev uradnega akta, torej je neke vrste poročevalska interpretacija tega akta (Korošec 2004: 25). Ne izraža poročevalčeve lastne domneve.

Poročevalska formulacija Zgodilo se je kaznivo dejanje, za katero naj bi bil kriv XY pomeni:

−  da je bilo kaznivo dejanje,

−  da ga je storil XY,

−  da si je določena strokovna služba prizadevala ugotoviti njegovo krivdo in da v posebnem aktu trdi, da je kriv,

−  da pa mu to še ni dokazano s posebnim postopkom (s sodno obravnavo).  
Prva tri dejstva bi poročevalcu dovolila uporabiti povedni naklon, a pravna določila zahtevajo, da je vsakomur krivda najprej dokazana s pravnomočno sodbo. Raba povednega naklona bi zato »poročevalca postavila v položaj, ko bi bil lahko sam obtožen, da je javnosti sporočil kot dejstvo nekaj, kar pravno še ni dejstvo« (Korošec 1998: 40).